

LA DECOUVERTE DES ECONOMIES « PRIMITIVES »

Comme l'a souligné **Malinowski**, l'« **homo oeconomicus** » n'y existe pas car, il n'y a pas de « **conception rationaliste du profit personnel** », l'homme travaille, « **guidé par des mobiles forts complexes ...** ».

I- Le don et le contre-don :

Au-delà de l'apparence d'une transmission unilatérale et désintéressée d'un bien, la sociologie voit dans le don un rapport social élémentaire traduisant l'exigence de réciprocité : il y a obligation non seulement à donner, mais aussi à recevoir et, surtout, à rendre.

Cet échange restreint a un caractère d'équivalence, les dons et contre-dons étant de valeur à peu près égale.

L'analyse de ce phénomène, et de sa signification dans les sociétés « **archaïques** », est donnée par l'œuvre de **M. Mauss** et par les discussions qu'elle a suscitées (**C. Lévi-Strauss**, **G. Bataille**). Cf. **M. Mauss**, « **Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques** », in sociologie et anthropologie, Paris PUF, 1966 (1^{ère} éd. : L'année sociologique, 1923-1924).

II- La kula :

Elle a, comme l'a souligné son découvreur, « comme action profonde sur la vie des indigènes qui y participent » : « **Forme d'échange inter-tribal de vaste envergure (...)**... La kula met en valeur l'importance de la réciprocité dans la vie sociale, « dominée par le jeu perpétuel du donnant-donnant ».

Les anthropologues ont toujours été partagés entre deux visions différentes de l'économie dite « **primitive** ».

Les tenants d'une conception classique et universelle sont persuadés que dans le cadre capitaliste, soutiennent que la caractéristique essentielle de toute économie est la relation entre la recherche

des fins, la satisfaction des besoins, fort nombreux, et l'existence de moyens rares : ce sont les représentants de l'école formaliste (L. Robbins, Herskovits, etc.).

D'autres, négligent cette relation et pensent que l'objet de l'anthropologie est d'étudier « Les structures de production et de la distribution des moyens matériels, nécessaires à l'existence de physique et sociale des individus ». Ce sont les **substantivistes (Polanyi et Arensberg)**.

1- Polanyi :

En effet, il distingue l'aspect formel, qui est lié au caractère logique de la relation entre fins et moyens, de l'aspect substantif, qui met l'accent plutôt sur la dépendance de l'homme par rapport à son environnement naturel et social pour assurer sa vie (**Déterminisme géographique**).

Polanyi distingue les économies « **encastrées** », insérées (**embedded**) dans la structure sociale, c'est-à-dire des économies peu spécialisées où la parenté, la religion, continuent à subir un grand rôle, et les économies « **non-encastrées** » (**disembedded**) plus autonomes par rapport à l'organisation globale, comme dans les sociétés marchandes où les relations sociales sont multilatérales et dominées aussi par les mouvements des prix.

2- K. Marx :

Pour Marx, « en acquérant de nouvelles forces productives, les hommes changent leur mode de production et, en changeant de mode de production (...), ils changent tous les rapports sociaux » (« **Misère de la philosophie** »).

Les néomarxistes ont révélé différents stades d'évolution de la vie économique depuis le mode de production « **primitif** », appelé aussi « **lignager** » ou d' « **autosubsistance** », jusqu'au **capitalisme** et au **socialisme** en passant par le mode de production **esclavagiste (antique)** et **féodal** et l'apparition de l'Etat.